



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ח. ר.

1

בפני כב' השופטת גלי רון

המבקשת: משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב משרדי  
ממשלה 500106212

נגד

המשיבה: ח.ר.

2

3

4

5

האפוטרופוס לדין  
על המשיבה:

עו"ד שחר קלוג

### החלטה

6

1. החלטה זו עניינה בקשת ב"כ היועמ"ש למינוי אפוטרופוס על כלל ענייניה של ח. ר. (להלן: "המשיבה") והיא ניתנת בהמשך לדיון שהתקיים לפניי ביום 12.8.2024.

8

9

2. עקרי העובדות

10

11

2.1 המשיבה, רווקה ללא ילדים כבת 73, מאושפזת במחלקה השיקומית בבית החולים שיבא תל השומר בעקבות נפילה ברחוב וניתוח שעברה.

13

14

2.2 ביום 17.4.2024 הגישה ב"כ היועמ"ש (להלן: "המבקשת") בקשה דחופה למינוי אפוטרופוס על כלל ענייניה של המשיבה. המבקשת טוענת בבקשתה את הטענות, כדלקמן:

16

17

18

2.2.1 על פי תעודת רופא מיום 10.3.2024 ומכתב ביניים מיום 4.4.2024, המשיבה

19

20

21

22

23

24

25

26

סיעודית בתפקודה, מרותקת לכיסא גלגלים, סובלת מירידה קוגניטיבית ושיפוט ותובנה לקויים. בשל מצבה, המשיבה אינה מסוגלת לנהל את ענייניה בעצמה וזקוקה לאפוטרופוס שינהלם תחתיה. בעקבות אירוע של נפילה ברחוב, המשיבה הובאה ביום 19.1.2024 למיון המרכז הרפואי "שיבא" ואושפזה במחלקת האורתופדיה לצורך התערבות ניתוחית. ביום 19.2.2024 הועברה למחלקת הגריאטריה שיקומית ב' להמשך שיקום ומאז היא שוהה במחלקה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ת. ר.

2.2.2 על פי עו"ס סדרי דין באגף לשירותים חברתיים, קודם אשפוזה התגוררה המשיבה בגפה בתנאי הזנחה קשים ובמחלקה התקבל ביום 25.3.2023 דיווח מנציג מד"א על דירה שאינה ראויה למגורי אדם, עמוסה ובמצב תברואתי ירוד ביותר. בעקבות הדיווח נערך ביקור בית, אך המשיבה סירבה לפתוח את הדלת ולא הסכימה לשוחח עם העו"ס.

2.2.3 במהלך שהותה במחלקה השיקומית התרשמו גורמי הטיפול כי המשיבה נעדרת מוטיבציה לשיפור, משתפת פעולה באופן חלקי בלבד בטיפולים השיקומיים ועל כן במצבה הסיעודי, חזרתה למגורים בגפה וללא השגחה מעמידה אותה בסיכון חיים ממשי. למרות התרשמות טיפולית זו, המשיבה עומדת על דעתה כי תשוחרר לביתה ומסרבת לעבור למסגרת מוסדית, אף כפתרון זמני. לטענתה, היא מתכננת למכור את ביתה ולעבור לגור יחד עם חברתה בדירה משותפת, שם יעסיקו יחדיו מטפלת שתטפל בשתייהן. פתרון זה אף אם יכול ויהיה ישים, מחייב תקופה בה המשיבה תשוב להתגורר בביתה בגפה ותעמיד עצמה בסכנת חיים. למשיבה אין מערך תמיכה מלבד חברתה א', שסרבה לשוחח עם העו"ס.

2.2.4 בנסיבות אלה ובשל כך שהמשיבה סיימה את הטיפול השיקומי במחלקה הגריאטרית השיקומית וזקוקה כעת במצבה הסיעודי לעבור למסגרת מוסדית, לכל הפחות כפתרון זמני עד שניתן יהיה להכשיר את דירתה למגורים ולהעסיק מטפלת צמודה, המלצת העו"ס היא על מינוי עמותת "שי אפוטרופסות" וטיפול במשיבה כאפוטרופא על כלל ענייניה. עמותת "שי אפוטרופסות" נתנה את הסכמתה למינוי. על פי חוות דעת ד"ר רבינוביץ, המשיבה מסוגלת להביע עמדה בעניין האפוטרופסות ומתנגדת למינוי. לפיכך, יש להורות על קיום דיון דחוף בבקשה לשם שמיעת עמדת המשיבה ו/או להורות על מינוי אפוטרופוס לדיון למשיבה לשם הבאת עמדתה באופן בלתי אמצעי טרם קיום דיון בבקשה.

2.3 ביום 18.4.2024 ניתנה החלטה המורה על מינוי אפוטרופוס לדיון למשיבה, לצורך הגשת עמדת המשיבה, ובהמשך לכך הוגשה עמדת האפוטרופוס לדיון, עו"ד שחר קלוג, אשר בה נכתבו הדברים הבאים :

2.3.1 המשיבה טוענת כי היא אדם עצמאי, נורמטיבי ובריא בנפשו וכי מעולם לא נזקקה לטיפול פסיכיאטרי. אין לה שום קושי בקבלת החלטות והיא מסוגלת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ת. ר.

לדאוג לצרכיה האישיים ולשמור על רכושה ועל האינטרסים שלה. המשיבה לא מבינה כיצד נקלעה להליך משפטי בתיק זה. כל חטאה הוא בכך שנפלה ברחוב ונחבלה. המשיבה מכירה בצורה שלה בעזרה של צד ג', בשל מגבלותיה הגופניות, אך לטענתה, היא אינה מוגבלת שכלית ואין לשלול ממנה את היכולת לקבל החלטות על חייה.

2.3.2 המשיבה מבקשת לשוב לביתה ואינה מעוניינת כי ייקחו ממנה את עצמאותה וחירותה להמשיך לנהל את חייה. המשיבה טוענת כי היא אינה זקוקה לעזרתו של איש, יש לה דירה לחזור אליה עם שחרורה מבית החולים (דירה שבבעלותה בקומה שנייה עם מעלית ברחוב X בגבעתיים). כמו כן, יש לה שתי דירות נוספות, האחת בגבעתיים והשנייה ברמת גן והיא מכלכלת את עצמה באמצעות קצבת ביטוח לאומי והכנסות משכר הדירה בגין דירותיה. המשיבה מאשרת כי דירתה זקוקה לניקיון ופירוק ארגזים (שנארזו בשל כוונת המשיבה עוד בטרם נפילתה לעבור להתגורר במקום אחר).

2.3.3 המשיבה טוענת כי באפשרותה להיעזר בחברתה א' או בחברים אחרים והיא תדע להסתדר אם לא ימונה לה אפוטרופוס, כפי שידעה להסתדר כל חייה. בשורה התחתונה, המשיבה מתנגדת לבקשה ולטענתה היא אינה זקוקה לכל מינוי אחר בהתאם לחלופות האחרות הקיימות בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: "החוק" או "חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות").

2.3.4 בנסיבות שעמדו בפני האפוטרופוס לדין בפגישה עם המשיבה, ניכר כי המשיבה מעוניינת להשאיר אצלה את האוטונומיה ולהיות זו שבסופו של יום מקבלת החלטות הקשורות בחייה ולקבוע את גורלה. במקרה דנן, אין האפוטרופוס לדין סבור כי התקיימו דרישות סעיף 33(א)(4) לחוק. ממה שעלה בפני האפוטרופוס לדין בבקשה עצמה והמסמכים שצורפו לה, אין אינדיקציה ברורה לכך שהמשיבה אינה מסוגלת לדאוג בעצמה לענייניה. רצונה של המשיבה להמשיך לנהל את ענייניה בעצמה ללא כל מעורבות של גורם חיצוני ונראה כי מינוי אפוטרופוס בנסיבות המקרה דנא אינו מידתי ואינו עולה בקנה אחד עם רוח תיקון 18 לחוק.

2.4 ביום 5.5.2024 ניתנה החלטה המורה על קבלת תגובת המבקשת, וביום 15.5.2024 הוגשה תגובתה, אשר בה הודיעה כי היא עומדת על בקשתה חרף התנגדות המשיבה והאפוטרופוס לדין ועל קיומו של דיון בנוכחות כל הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ת. ר.

2.5 ביום 12.8.2024 התקיים לפניי דיון, שבו טענו הצדדים את טענותיהם:

- **ב"כ היועמ"ש** חזרה על טענתה כי יש למנות למשיבה אפוטרופוס, תוך שהדגישה כי הגם שחל שיפור במצבה הפיזי של המשיבה, מצבה הקוגניטיבי מצריך מינוי אפוטרופוס, ולו גם באופן זמני, היות שהאבחון הרפואי של המשיבה הוא של פגיעה בשיפוט ובתובנה והיא אינה יכולה לקבל החלטות טובות ומושכלות עבור עצמה. לטענתה, קיים פער בין הצהרותיה המילוליות של המשיבה בדבר יכולתה להסתדר בכוחות עצמה לבין המצב בפועל. לדבריה, המשיבה זקוקה למסגרת מוסדית או לעזרה 24/7, כשרק אפוטרופוס יכול לטפל בעניינים אלה. יש קושי במינוי תומך החלטות בנסיבות המקרה דנא, היות שהמשיבה אינה בעלת מערכת תמיכה משפחתית והאנשים הקרובים לה אינם מעוניינים לקחת על עצמם את התפקיד.
- **האפוטרופוס לדין** טוען כי אין מדובר במקרה המצריך שלילת חירותו של אדם על דרך מינוי אפוטרופוס לגופו ורכושו. לטענתו, הבעיה היחידה של המשיבה היא שביתה אינו מאורגן, ומדובר בעניין שניתן לסדרו בקלות ואינו מצריך מינוי אפוטרופוס.
- **המשיבה** מתנגדת בתוקף למינוי אפוטרופוס על גופה ורכושה. לטענתה, אין לה כל מגבלה. היא יכולה לרכוש לעצמה אוכל. היא מוכנה שתבוא לביתה מנקה כל יום, אך מתנגדת לכך שתלון בביתה. לדבריה, העו"ס בבית החולים מילאה עבורה טפסים לביטוח לאומי. באפשרותה להתגורר באחת משתי הדירות האחרות שבבעלותה ולסדר את דירתה הנוכחית כך שתהיה ראויה למגורי אדם. המשיבה מציינת כי היא אינה מוכנה לעבור אבחון של מומחה מטעם בית המשפט.

### 3. דיון והכרעה

- 3.1 סעיף 1 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב-1962 (להלן: "החוק") קובע כי "**כל אדם כשר לזכויות ולחובות מגמר לידתו ועד מותו**", ואילו סעיף 2 לחוק קובע כי "**כל אדם כשר לפעולות משפטיות, זולת אם נשללה או הוגבלה כשרות זו בחוק או בפסק דין של בית משפט**".



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ת. ר.

3.2 מינוי אפטרופוס לאדם שולל/מצמצם את האוטונומיה של אדם לקבל החלטות על עצמו. לפיכך, בבוא בית המשפט לשקול מינוי אפטרופוס לאדם, עליו לנהוג בזהירות הראויה, לבחון אם קיימות אלטרנטיבות פוגעניות פחות ולאזן בין זכויות היסוד של האדם לכבוד ולחירות, הטומנות בחובן את זכותו לנהל את חייו כראות עיניו, ומנגד, חובת המדינה להגן על האדם ולשמור על בריאותו ושלמות גופו.

3.3 בשנת 2016 נערך תיקון בחוק הכשרות המשפטית והאפטרופסות, תשכ"ב-1962 - תיקון מספר 18 – שמטרתו לקבוע קווים מנחים לקבלת החלטות בבקשות מסוג זה.

3.4 סעיף 33(א) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי למנות אפטרופוס-“(4) לאדם אחר שאינו יכול דרך קבע או דרך ארעי לדאוג לענייניו, כולם או מקצתם ואין מי שמוסמך ומוסמך לדאוג להם במקומו”.

3.5 סעיף 33א'(א) לחוק מוסיף וקובע כי “ לא ימנה בית המשפט אפטרופוס לאדם בגיר לפי סעיף 33(א)(4), אלא אם כן ראה כי התקיימו כל אלה:

(1) בלא מינוי עלולים להיפגע זכויות, אינטרסים או צרכים של האדם;

(2) לא הופקד אצל האפטרופוס הכללי ייפוי כוח מתמשך שערך האדם בעניינים שלגביהם מתבקש המינוי;

(3) לא ניתן להשיג את המטרה שלשמה נדרש מינוי אפטרופוס ולשמור על טובתו של האדם בדרך המגבילה פחות את זכויותיו, חירותו ועצמאותו, לאחר שבחן את החלופות בנסיבות העניין, לרבות האפשרות למנות תומך בקבלת החלטות לפי סעיף 67ב.

3.6 עולה מן האמור, כי יש לבחון תחילה אם אומנם קיים צורך במינוי אפטרופוס, וככל שכל הדבר, יש לוודא כי לא ניתן להשיג את המטרה שלשמה נדרש מינוי אפטרופוס באמצעות חלופות המגבילות פחות את זכויותיו, חירותו ועצמאותו של האדם.

3.7 לאחר עיון בטענות הצדדים ולאחר ששמעתי את דברי הצדדים בדיון, התרשמתי כי הגם שהמשיבה נחזית כמי שיודעת לבטא את רצונותיה ודעותיה ברמה המילולית, במקרה זה התקיימו התנאים הנדרשים למינוי אפטרופוס למשיבה, באופן זמני, וזאת מהטעמים שאפרט להלן.

3.8 המשיבה היא רווקה כבת 73, ללא ילדים וללא משפחה תומכת.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ח. ר.

3.9 מהמסמכים הרפואיים שצורפו לבקשה (תעודת רופא מיום 10.3.2024 ומכתב ביניים מיום 4.4.2024, עולה כי המשיבה סיעודית בתפקודה, מרותקת לכיסא גלגלים, סובלת מירידה קוגניטיבית ושיפוט ותובנה לקויים וכי בשל מצבה, המשיבה אינה מסוגלת לנהל את ענייניה בעצמה וזקוקה לאפוטרופוס שינהלם תחתיה.

3.10 מהתסקיר מיום 8.4.2024 שצורף לבקשה, עולה כי "גב' ר' סיעודית בתפקודה, סובלת מירידה קוגניטיבית בינונית-קשה עם ליקויים בשיפוט וכושר בקבלת החלטות. עלולה לסכן את עצמה בשל הזנחה עצמית קשה. בית החולים סבור כי היא אינה מסוגלת לחזור הביתה לבד... יש מקום למינוי אפוטרופוס לענייניה האישיים, רפואיים ורכושיים לצורך המשך טיפול מסודר במסגרת סיעודית... התרשמנו כי אין מי שידאג לענייניה במצבה כיום זקוקה לדמות שכזו".

3.11 מדיווח העו"ס מבית החולים שיבא, הגב' איילה גלמן, מיום 2.7.2024 (מוצג מב/1) עולה כי למרות שיפור במצבה הקוגניטיבי והתפקודי של המשיבה, עדיין קיימת ועומדת בעינה ההמלצה על מינוי אפוטרופוס למשיבה. וכך נכתב בדו"ח הסיכום:

"המשיבה תלויה וזקוקה לתמיכה ברוב אם לא כל משימות ה IDAL".

"רמת סיכון הבטיחות לכושר השיפוט ולפתרון בעיות – גבוהה".

"זקוקה לסביבה המספקת השגחה מסוימת..."

"נראה כי ח. ר. עדיין לא אומדת נכונה את יכולותיה התפקודיות ומציעה פתרונות שאינם עומדים במבחן המציאות – למשל, תיארה בפנינו שתחפש עבודה בתחומים שונים... כל זאת בזמן שתזדקק לעזרה רבה בתפקודים שהם בסיסיים הרבה יותר – ניהול תרופות, קניות, בישולים, קל וחומר שלא תוכל לעבוד ולא נראה כי היא מבינה זאת. על רקע הפגיעה במודעות ובתובנה, אנו חוששים שח. ר. לא תצליח לטפל בעצמה ובענייניה – כולל: ניהול ונטילת תרופות (על פי דיווחיה בעבר לא הייתה מקפידה על כך ואכן כשהגיעה לבי"ח הייתה לא מאוזנת תרופתית), שמירה על בטיחות בבית (למשל בזמן רחצה) קניות, בישולים, התנהגות כלכלית וחשש מניצול. לאור כל הנ"ל, על פי הערכת ד"ר רבינוביץ מנהל מחלקת שיקום גריאטרי בשיבא, בשל שילוב של בעיות קוגניטיביות ונפשיות, ח. ר. עונה להגדרה של תשושת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ח. ר.

נפש, עם קשיים בהפעלת שיקול הדעת, שעלולים להוביל אותה למצב של הזנחה למצבי קיצון וסיכון רפואי".

3.12 למרות התנגדותה הנחרצת של המשיבה למינוי אפוטרופוס על כלל ענייניה, התרשמתי כי המשיבה אינה יכולה, בשלב זה, לדאוג לענייניה וכי ללא מינוי אפוטרופוס - ולו באופן זמני - עלולים להיפגע זכויותיה וצרכיה של המשיבה.

3.13 המשיבה אינה מכירה במגבלותיה וסבורה שביכולתה לדאוג לכל צרכיה, הגם שלא כך הם פני הדברים במציאות:

- המשיבה אושפזה בבית החולים כשהיא אינה מאוזנת תרופתית, דבר המלמד על כך שיש לדאוג עברה לשירותי מטפל סיעודי צמוד, אשר יוודא כי היא נוטלת את מלוא התרופות להן היא זקוקה. לעניין זה רא' מוצג מב/1. כמו כן, רא' גם האמור בעמ' 7 ש' 17 עד 24:

### "ב"כ היועמ"ש:

אני רוצה לדווח כי קופת החולים דיווחה שהמשיבה לא רכשה את התרופות על פי המרשמים.  
אני יודעת שיש עוד תרופות שצריך לקחת למשל כמו התרופות של היוטירקס זה תרופה של בלוטת התריס, זה צריך לקחת בכל יום. תל השומר לא מחזיק אנשים סתם במחלקת שיקום לא היה עושה כן אם לא היה סכנה למשיבה אם לא ימונה אפוטרופוס.

### המשיבה:

במשך 8 חודשים לא קיבלתי את התרופה כי היה משפט נגד חברת התרופות".

- דירת מגורי המשיבה מצויה כיום במצב שאינו ראוי למגורי אדם - הן לנוכח מצבה התברואתי והן לאור העובדה כי הדירה עמוסה בארגזים. יש לערוך בדירה ניקוי יסודי ולפנות ממנה את הארגזים, באופן שיאפשר למשיבה מרחב מחייה ולא יסכן את שלומה הפיזי והבריאותי. אומנם, המשיבה טוענת כי באפשרותה להתגורר באחת משתי דירותיה האחרות שבבעלותה ולהסתייע בחברות על מנת לסדר את דירתה הנוכחית. אולם, מלבד הגב' א', המשיבה לא מציינת מיהן אותן חברות שסייעו לה בכך. למותר לציין, כי הגב' א' (שנכחה



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ת. ר.

בדיון) היא בעצמה אישה מבוגרת המתגיידת עם מקל הליכה וספק אם אומנם באפשרותה לסייע למשיבה בהתאמת מצב הדירה למגורים.

• מדיווח העו"ס מיום 2.7.2024 עולה כי המשיבה זקוקה לעזרה רבה בתפקודים הבסיסיים ביותר, לרבות ניקיון הבית, קניות, בישולים ועוד. אולם, מדברי המשיבה בדיון עולה כי היא סבורה שהיא זקוקה לעזרה בניקיון הבית בלבד (רא' דבריה בעמ' 3 ש' 19-20).

• בבעלות המשיבה שלוש דירות, אשר שתיים מהן היו מושכרות בעבר, אך כיום דירות אלה עומדות ריקות ואינן מושכרות – ובכך נגרעות מהמשיבה הכנסות משכירות. המשיבה זקוקה לסיוע בכל הנוגע להשכרת הדירות ובגביית שכר דירה מהשוכרים. יצוין כי לא נעלם מעיני כי דירות אלה מיועדות להליך פינוי בינוי, אולם אף לדברי המשיבה, ייקח עוד זמן עד שהליך זה יחל. לא מן הנמנע, כי המשיבה זקוקה לסיוע וליווי אף בכל הנוגע להליך הפינוי בינוי.

• המשיבה טענה בדיון כי גם בתקופה שבה הדירות היו מושכרות "אני לא קיבלתי את הכסף של השכירות. ביקשתי מעו"ד קלוג לעשות צו איסור כי זה מסכן לי ולחברתי את החיים" (רא' עמ' עמ' 7 ש' 2-3). דבריה אלה של המשיבה מצריכים בירור ויש לוודא כי המשיבה אינה מנוצלת כלכלית.

3.14 העובדה כי המשיבה נמצאת במחלקת השיקום בית חולים מזה כשמונה חודשים ולא משוחררת לביתה, על אף השיפור במצבה הפיזי, מחזקת אף היא את המסקנה כי יש צורך למנות למשיבה אפוטרופוס.

3.15 למשיבה הוצע בדיון לעבור אבחון אצל מומחה נוסף על מנת לקבל דיאגנוזה נוספת בעניין מצבה הקוגניטיבי והצורך במינוי אפוטרופוס, אולם המשיבה מתנגדת לכך.

3.16 נוכח העדר שיתוף פעולה מצד המשיבה והעדר מערכת תומכת, התרשמתי כי לא ניתן לקיים את החלופות האחרות הקיימות בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, ובכלל זאת מינוי תומך החלטות. לעניין זה רא' גם דברי ב"כ יועמ"ש בעמ' 5 ש' 18 עד 23 :

"יש פה בעיה של שיפוט, תובנה, ההפנמה של הצורך בעזרה למרות שיש שיפור אולי פיזי עדיין קווי האישיות הפרנוייה שמאובחנת, חוסר יכולת להפנים את הצורך בטפול ובעזרה להקפיד על האיזון התרפואי, זה דברים שקיימים בלי קשר לנושא של הבית ושל עזרה פיזית. יש גם קושי במילוי של תומך החלטות כי אין לנו היצע של





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ח. ר.

1 תומך החלטות שיקבל על עצמו את התפקיד כי הגב' היא ללא  
2 מערכות תמיכה. האנשים שקרובים אלה לא מעוניינים לקחת  
3 תפקיד רשמי ומחייב. לכן יש איזה שהוא קושי בשלב של מי ואיך  
4 יבצעו את התפקיד הזה".

5 3.17 בנסיבות הקיימות, אני סבורה כי מינוי אפוטרופוס למשיבה על כלל ענייניה ולתקופה  
6 קצרה ומוגבלת, יגשים את זכותה היסודית של המשיבה לכבוד, שהרי המשמעות של  
7 אי מינוי אפוטרופוס למשיבה הוא כי המשיבה תחזור להתגורר בדירה שאינה ראויה  
8 למגורי אדם, צרכיה לא יסופקו והיא לא תקבל את הטיפול התרופתי הדרוש לה –  
9 דבר שיסכן את שלומה ואת בריאותה.

10  
11 3.18 אשר על כן, אני נעתרת לבקשה ומורה על מינוי "שי אפוטרופוסות" כאפוטרופוס על  
12 גופה ורכושה של הגב' ח.ר., וזאת **לפרק זמן מוגבל של ששה חודשים**, קרי עד ליום  
13 12.2.2025. צו פורמאלי נחתם בד בבד.

14  
15 3.19 יצוין כי הגבלת המינוי, בשלב זה, לששה חודשים בלבד, נעשתה מתוך רצון לאזן בין  
16 הצורך להגן על המשיבה ולשמור על בריאותה ושלמותה הגופנית לבין הצורך להבטיח  
17 כי הפגיעה בזכויותיה, חירותה ועצמאותה של המשיבה תהיה המינימאלית ביותר  
18 האפשרית.

19  
20 3.20 מובהר, כי על האפוטרופוס לגוף ולרכוש לפעול במסגרת תפקידו, לטיפול בעניינים  
21 אלה: התאמת דירת המשיבה למגורים; טיפול בכל העניינים הדרושים על מנת  
22 להסדיר שירותי מטפל סיעודי עבור המשיבה; טיפול בהשכרת שתי הדירות האחרות  
23 של המשיבה וגביית שכר הדירה עבור המשיבה; ליווי המשיבה בהליך הפינוי בינוי  
24 של דירותיה.

25  
26 3.21 העו"ס לסדרי דין תגיש תסקיר משלים עד ליום 12.1.2025, שבו תדווח האם טופלו  
27 העניינים שלשמן מונה האפוטרופוס והאם יש צורך בהמשך המינוי.

28  
29 3.22 המזכירות תשלח העתק החלטה זו למבקשת, למשיבה, לאפוטרופוס לדין ול"שי  
30 אפוטרופוסות".

31  
32 3.23 לת.פ. לעוד 5 חודשים.

33  
34  
35 ניתן היום, ט' אב תשפ"ד, 13 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

א"פ 41795-04-24 משרד הרווחה והשירותים החברתיים - תל אביב נ' ח. ר.

1

גלי רון, שופטת

2

3

4

הערה – ביום 25.10.2024 ניתנה החלטה המתירה את פרסום ההחלטה מיום 13.8.2024, תוך \*\*\*

5

השמטת פרטים מזהים.